

# Journal of Environmental Protection, Safety, Education and Management

## Review Guidelines

### Review Policy

JEPSEM uses two (2) reviewers ad hoc commissioned members of the Editorial Board. A blind system is applied, meaning that both the reviewer and author identities are hidden from each other throughout the review process.

### Check List for Reviewers

- Before accepting an article for review, ensure that you are free from any conflicts of interest and that you're aware of our confidentiality requirements and the basic principles of peer review.
- Does the article meet a high standard of scientific quality and credibility?
- Is the article readable and appropriately presented?
- Are the authors credible?
- Does the article contain appropriate referencing and any recognizable plagiarism?
- Is the article compliant with the aims and scope of the journal it is submitted to?
- Does the article contain disqualified content?
- Does the article meet ethical requirements?
- Other things to remember: your review must be a minimum of one large paragraph in length and must demonstrate full critical engagement with the article. Please don't include explicit statements on whether the paper should be published or not. If your review doesn't meet these criteria your review will not be used by the Editor in Chief or Associate Editor in charge.

### Basic Principles of Peer Review

JEPSEM board members are in their review asked to provide thoughtful and unbiased feedback to authors to ensure that the conclusions of the articles are valid and supported by the data and manuscripts achieve reasonable standards. Reviewers should focus on the scientific content of the article.

### Scientific Quality and Credibility

The arguments and conclusions of the paper under review should be valid and supported by data reported in the paper or referenced in other papers. The paper under review should be written in technical language fit for scientific journal.

### Readability and Presentation

The paper under review should read without difficulty. If the paper under review reads badly you should recommend copy editing as a condition of acceptance.

### Referencing and Plagiarism

The paper under review should be free from unreferenced material published elsewhere. If you identify material that appears to be plagiarized please inform [journal.jepsem@centrum.sk](mailto:journal.jepsem@centrum.sk). The matter will be referred to the Editor in Chief.

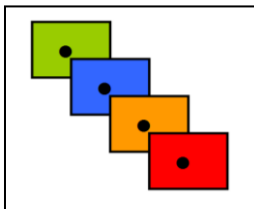
### Suitability for JEPSEM

The paper under review should fit comfortably within the aims and scope of the journal it has been submitted to.

The paper under review should not be likely to bring the journal into disrepute should it be published owing to the paper's content or the content of other papers published elsewhere by the same author(s).

### Validation of Data

Results should be capable of being reproduced.



# Journal of Environmental Protection, Safety, Education and Management

## Authors

Authors should disclose their affiliations and work at credible recognized private or public institutions.

## Disqualified Content

Papers under review containing content which is unscholarly or generally regarded as pseudo-sciences are not acceptable for publication under any circumstances. Some disqualified content is listed below but the list is not exhaustive.

**If the paper under review contains any such material declare it in your review and recommend rejection.**

## Declaring a Conflict of Interest

You may not undertake a peer review if you are unable to do so objectively.

If you have agreed to review a paper and subsequently identify a potential conflict of interest, inform [journal.jepsem@centrum.sk](mailto:journal.jepsem@centrum.sk) immediately and do not continue your review. Reviewers in a conflict of interest may not suggest alternative reviewers.

## Financial and Commercial Conflicts of Interest

You are deemed to be in a conflict of interest and therefore disqualified from undertaking a peer review if you have, or have had in the past two years, any commercial associations or financial interests which may be construed as posing a conflict of interest, including but not limited to consultancies, employment, expert testimony, honoraria, retainers, stock holdings or options, and memberships on boards of for-profit organizations with a financial interest in the work under review.

## Professional, Institutional Social and Familial Association

You are deemed to be in a conflict of interest and therefore disqualified from undertaking a peer review if:

- You have co-authored a chapter, monograph, abstract or poster of the paper under review.
- You have been aware of the contents of paper under review prior its submission through a personal, social or professional association with an author of the paper under review.
- You are a family member of any of the authors of the paper under review.

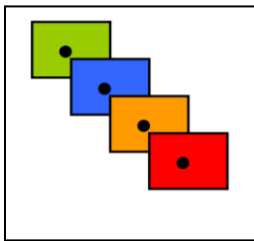
## Other Disqualifications

**You are disqualified from undertaking a peer review if:**

- You have ever been subject to a professional disciplinary hearing.
- You are not currently working in the field of the paper under review.
- You are a member of any journal's editorial board that any of the authors of the paper under review are also members of, or have been in the previous 12 months.
- You are the Editor in Chief or Associate Editor of the journal to which the paper under review has been submitted.

## Review feedback time

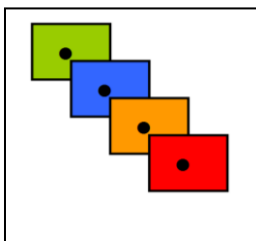
The process from manuscript submission to Author notification of paper acceptance should be swift and without any unnecessary delays. The entire process should not take more than two weeks in general. However in certain times and circumstances this may take longer. Should you accept a manuscript for peer review we ask to attend to it at your earliest convenience, but no later than the prescribed period of time. In cases of unexpected issues arise and the reviewer is not able to provide his feedback on time we ask to contact JEPSEM asap in order to assign the paper to other board member for review.



# Journal of Environmental Protection, Safety, Education and Management

## Manuscript Review Sheet

<b>Date of submission:</b>		<b>Date of review completion No. 1</b>	
<b>Title of paper</b>			
<b>Reviewer Identifier</b>	EB03	Review ?????	
<b>Review recommendation result</b> Please choose one (1) from the list	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Accept As Is</b></li> <li>• <b>Requires Minor Corrections</b></li> <li>• <b>Requires Moderate Revision</b></li> <li>• <b>Requires Major Revision</b></li> <li>• <b>Submit To Another Publication Such As</b></li> <li>• <b>Reject on grounds of</b> (Please be specific)</li> </ul>		
<b>Suitability for JEPSEM</b>			
<b>Scientific Quality and Credibility</b>			
<b>Readability and Presentation</b> (prescribed format)			
<b>Referencing and Data Validation</b>			



# Journal of Environmental Protection, Safety, Education and Management

Preklad google

## pokyny Review

### recenzia Policy

JEPSEM používa dve (2) recenzenti ad hoc poveril členov redakčnej rady. Slepý systém je používaný, čo znamená, že obaja recenzent a autor identity sú schovaná od seba v priebehu celého procesu preskúmania.

### Kontrolný zoznam pre Recenzenti

Pred prijatím článok ku kontrole, skontrolujte, či ste bez akýchkoľvek konfliktov záujmov a že ste si vedomí našich požiadaviek dôveryhodnosti a základných princípov peer review.

- Má výrobok spĺňať vysoký štandard odbornej kvality a dôveryhodnosti?
- Je článok čitateľnejší a primerane prezentované?
- Sú autori vierohodné?
- Má výrobok obsahovať zodpovedajúce odkazovanie a akýkoľvek rozpoznateľný plagiátorstvo?
- Je výrobok v súlade s cieľmi a rozsahu časopisu je predložená?
- Má článok obsahuje diskvalifikovaný obsah?
- Má článok spĺňajú etické požiadavky?

### Ostatné veci mať na pamäti

Vaša recenzia musí byť minimálne z jednej veľkej bodu na dĺžku a musia preukázať plný kritické záber s výrobkom. Prosím, nezahŕňajú výslovná vyhlásenie o tom, či papier by mala byť zverejnená alebo nie. Ak váš preskúmanie nespĺňa tieto kritériá svoju recenziu nebudú použité podľa šéfredaktor alebo spolupracovník redaktora na starosti.

### Základné princípy Peer Review

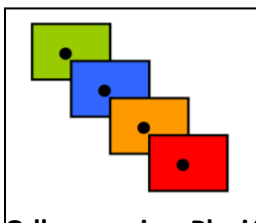
členovia bankovej rady JEPSEM sú v ich preskúmaní požiadaní, aby poskytli premyslené a nezaujaté spätnú väzbu autorom, aby zabezpečili, že sa závery článkov sú platné a oporu v dátach a rukopisy dosiahnuť primeranú úroveň. Recenzenti by sa mala zamerať na vedeckom obsahu článku.

### Vedecké kvalitu a dôveryhodnosť

Argumenty a závery papiera je predmetom preskúmania by mal byť platný a podporovaný údajov vykázaných v novinách alebo sa odkazuje v iných dokumentoch. Papier je predmetom preskúmania, by mala byť napísaná zrozumiteľným jazykom vhodné pre vedeckom časopise.

### Čitateľnosť a prezentácia

Papier je predmetom preskúmania, by si mali prečítať bez ťažkostí. V prípade, že papier je predmetom preskúmania znie zle, mali by ste odporučiť editáciu kópie ako podmienku pre prijatie.



# Journal of Environmental Protection, Safety, Education and Management

## **Odkazovanie a Plagiátorstvo**

Papier je predmetom preskúmania, by mali byť bez neodkazované materiálu zverejneného na inom mieste. Ak sa stotožňujete materiál, ktorý sa zdá byť plagiát informujte o tom [journal.jepsem@centrum.sk](mailto:journal.jepsem@centrum.sk) ~dobj. Bude táto záležitosť postúpená šéfredaktor.

## **Vhodnosť pre JEPSEM**

Papier je predmetom preskúmania, by mala zodpovedať pohodlne v rámci cieľov a rozsahu tohto časopisu bol predložený.

Papier je predmetom preskúmania by nemal byť pravdepodobné, že prinesie časopis zlú povest' by malo byť zverejnené kvôli obsahu papier alebo obsah iných článkov publikovaných na inom mieste od rovnakého autora (ov).

## **overovanie údajov**

Výsledky by mali byť reprodukovateľné.

## **Autori**

Autori by mali zverejňovať svoje sesterské spoločnosti a prácu na vierohodných uznávaných súkromných alebo verejných inštitúciách.

## **diskvalifikovaná kontent**

Príspevky v rámci preskúmania, ktorý obsahuje obsah, ktorý je unsholarly alebo všeobecne považovaný za pseudo-vedy nie sú prijateľné pre publikáciu za žiadnych okolností. V prípade, že papier je predmetom preskúmania obsahuje akýkoľvek takýto materiál vyhlásiť ho do recenzie a odporučiť odmietnutie.

## **Deklarovať konflikt záujmov**

Nesmiete vykonávať porovnávacie hodnotenie, ak ste schopní urobiť objektívne.

Ak ste súhlasil, že posúdi papier a následne identifikovať potenciálny konflikt záujmov, informovať [journal.jepsem@centrum.sk](mailto:journal.jepsem@centrum.sk) okamžite a nemusí pokračovať vo svojej recenzii. Recenzenti v konflikte záujmov nemusí navrhnúť alternatívne recenzentmi.

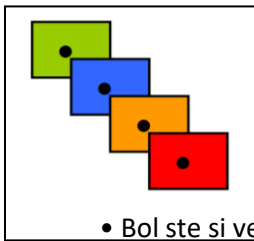
## **Finančné a obchodné Konflikt záujmov**

Tie sú považované za byť v konflikte záujmov, a teda vylúčený z podniku porovnávacie hodnotenie, ak máte, alebo ste mali v posledných dvoch rokoch, ochranu obchodného združenia alebo finančné záujmy, ktoré je možné chápať ako predstavujúce konflikt záujmov, vrátane, ale nie je obmedzený na poradenské, zamestnanie, znalecké výpovede, honoráre, zarážok, akciovej hospodárstva alebo opcií, a členstvo v radách ziskovými organizáciami s finančným záujmom o prácu v hodnotenom.

## **Profesionálne, ústavné sociálne a familiárnej Association**

Tie sú považované za byť v konflikte záujmov, a teda vylúčený z prikróčí k peer review, ak:

- ste spoluautorom kapitoly, monografiu, abstraktné alebo plagát z papiera, ktorý je predmetom preskúmania.



# Journal of Environmental Protection, Safety, Education and Management

- Bol ste si vedomý obsahu papiera je predmetom preskúmania pred jej podaní prostredníctvom osobného, spoločenského alebo profesijného združenia s autorom príspevku je predmetom preskúmania.
- Ste rodinným príslušníkom niektorého z autorov papiera, ktorý je predmetom preskúmania.

## Ostatné Diskvalifikácia

sú vylúčení z priekročí k peer review, ak:

- ste niekedy boli predmetom profesionálneho disciplinárneho konaniu.
- Nie ste v súčasnej dobe pracuje v oblasti papiera, ktorý je predmetom preskúmania.
- Ste členom redakčnej rady akéhokoľvek časopisu, že niektorý z autorov papiera, ktorý je predmetom preskúmania sú aj členmi, alebo boli v predchádzajúcich 12 mesiacoch.
- Ste šéfredaktor alebo spolupracovník redaktor časopisu, do ktorého bol papier revidujú predložené.

## Čas spätnej väzby

Proces od rukopisu predloženia oznámenia Autor prijatie papiera by mala byť rýchla a bez zbytočných prieťahov. Celý proces by nemal trvať dlhšie ako dva týždne všeobecne. Avšak, v niektorých časoch a okolností to môže trvať dlhšie. Mali by ste prijať rukopis pre peer review žiadame, aby sa venoval ju čo najskôr, najneskôr však do stanovenej doby. V prípade neočakávané problémy vznikajú a recenzent nie je schopná poskytnúť svoj názor na čas žiadame kontaktovať JEPSEM čo najskôr, aby sa priradenie papier do iného člen predstavenstva na preskúmanie.