



Authors' contribution/
Wkład autorów:
A. Zaplanowanie badań/
Study design
B. Zebranie danych/
Data collection
C. Analiza statystyczna/
Statistical analysis
D. Interpretacja danych/
Data interpretation
E. Przygotowanie tekstu/
Manuscript preparation
F. Opracowanie
piśmiennictwa/
Literature search
G. Pozyskanie funduszy/
Funds collection

CONCEPTUALIZATION OF GEO-ECONOMIC THREATS IN SMALL COUNTRIES WITH TRANSITION ECONOMIES

KONCEPTUALIZACJA ZAGROŻEŃ GEOEKONOMICZNYCH W MAŁYCH KRAJACH Z GOSPODARKAMI PRZEJŚCIOWYMI

Giorgi Kvinikadze

Ivane Javakhishvili Tbilisi State University, Faculty of Social and Political Sciences, Georgia
Tbiliski Uniwersytet Państwowy, Wydział Nauk Społeczno-Politycznych, Gruzja

Kvinikadze G. (2017), *Conceptualization of geo-economic threats in small countries with transition economies*/Konceptualizacja zagrożeń geoeconomicznych w małych państwach z gospodarkami przejściowymi. Economic and Regional Studies, Vol. 10, No. 3, pp. 42-52. <https://doi.org/10.2478/ers-2017-0023>

ORIGINAL ARTICLE

JEL code: P2

Submitted:
June 2017

Accepted:
August 2017

Tables: 1
Figures: 2
References: 41

ORYGINALNY ARTYKUŁ NAUKOWY

Klasyfikacja JEL: P2

Zgłoszony:
Czerwiec 2017

Zaakceptowany:
Sierpień 2017

Tabele: 1
Rysunki: 2
Literatura: 41

Summary

Subject and purpose of work: The main goal of this work is to identify and systematize the geo-economic threats that directly affect the development of small countries with economies in transition. The subject of the study is geoeconomic security (GES) of small countries with economies in transition. As an independent variable is GES, and the dependent GES of Georgia.

Materials and methods: The research is of an empirical nature, and belongs to the category of qualitative research. The case-study method is used as a basic methodological approach.

Results: The future of the country should be viewed in a geo-economic context. The country's security should be developed through economic cooperation, which would not only ensure stability and economic growth would also benefit both in terms of political and in the economic security.

Conclusions: Georgia needs to fully use its geo-economic potential (both internal and external), which is a reliable source of weakening geo-economic threats.

Keywords: Georgia, geo-economics, geo-economic threats, geo-economic security, geo-economic potential

Streszczenie

Przedmiot i cel pracy: Głównym celem tej pracy jest identyfikacja i usystematyzowanie zagrożeń geoeconomicznych, które mają bezpośredni wpływ na rozwój małych krajów z gospodarką w okresie przejściowym. Przedmiotem badań jest bezpieczeństwo geoeconomiczne (GES) małych krajów z gospodarkami w okresie przejściowym. Jako zmienną niezależną przyjmuje się GES, a jako zmienną zależną GES Gruzji.

Materiały i metody: Badania mają charakter empiryczny i należą do kategorii badań jakościowych. Podstawowym podejściem metodologicznym jest metoda studium przypadku.

Wyniki: Przyszłość kraju powinna być postrzegana w kontekście geopolitycznym. Bezpieczeństwo kraju należy rozwijać poprzez współpracę gospodarczą, która nie tylko zapewni stabilność i wzrost gospodarczy, ale również przyniesie korzyści w zakresie zarówno bezpieczeństwa politycznego jak i gospodarczego.

Wnioski: Gruzja musi w pełni wykorzystać swój potencjał geoeconomiczny (zarówno wewnętrzny, jak i zewnętrzny), który jest niezawodnym czynnikiem redukującym zagrożenia geoeconomiczne.

Słowa kluczowe: Gruzja, geoeconomia, zagrożenia geoeconomiczne, bezpieczeństwo geoeconomiczne, potencjał geoeconomiczny

Address for correspondence/ Adres korespondencyjny: Associate Professor, Ph.D. Giorgi Kvinikadze, Ivane Javakhishvili Tbilisi State University, Faculty of Social and Political Sciences, Ilia Tchavtchavadze Avenue 1, 0179 Tbilisi, Georgia; phone mob: + 955 599 92 51 71; e-mail: Giorgi.kvinikadze@tsu.ge; gkvinikadze@yahoo.com

Journal indexed in/ Czasopismo indeksowane w: AgEcon Search, AGRO, BazEkon, Index Copernicus Journal Master List, ICV 2016: 92,91; Polish Ministry of Science and Higher Education 2016: 9 points/ AgEcon Search, AGRO, BazEkon, Index Copernicus Journal Master List ICV 2016: 92,91; Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego 2016: 9 punktów. **Copyright:** © 2017 Pope John Paul II State School of Higher Education in Białą Podlaską, Giorgi Kvinikadze. All articles are distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International (CC BY-NC-SA 4.0) License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>), allowing third parties to copy and redistribute the material in any medium or format and to remix, transform, and build upon the material, provided the original work is properly cited and states its license.

Introduction

A key factor in the emergence of small states in the world arena is the growth of democracy, stimulated by the globalization of technology, economics, communications and social transformations created by information technologies. We are in a world where the community of nations now embraces a wider range of countries and states than ever before.

As is known, economic models were usually based on the interests of powerful countries. Now many of the small states are among the most successful players in the world.

Small states, with a transitional economy, can play an important role in the current alignment of economic forces since in this situation the main role is played not by the size of the country, but by what it can offer to the world community. Despite this, small states face many serious economic problems that are crucial to their existence. However, using opportunities in the right direction, they are quite able to cope with the problems that have arisen. Consolidation of sovereignty and the GES (the GES includes a set of functional and geo-finance capabilities of the state to prevent risks of an economic, managerial and political nature) remain a priority in some similar countries.

Material and methods

In the 1970s, the concept of national economic security was actively used by all developed countries. After the end of the Cold War, economic security became a priority for foreign policy of highly developed countries, which has already been transferred to the geo-economic rails (for example: Spykman, 1942; Luttwak, 1984; Post, 1985; Westing, 1986; Kennedy, 1987; Drucker, 1989; Luttwak, 1990; Cohen, 1991; Goodwin, 1991; Luttwak, 1993 a; Luttwak, 1993 b; Burton, 1994; Cable, 1995; Nester, 1995; Loughlin & Anselin, 1996; Muradyan, 1997; Dicken 1998; Desouza, 2000; Leyshon, 2003; Luttwak, 2012a; Luttwak, 2012b; Blackwell & Kissinger, 2016 and others) and takes the leading place in the national security structure of the country, because "in the current situation, the geo-economic approach determines the priorities of global and national security, generates motivation for actions in the global economic space" (Kvinikadze, 2017b).

Geo-economics is a relatively new branch of social sciences and is a few decades old. In Georgia the works with geo-economical connotation are related to the period after the "cold war" (more specifically, to the second half of the 90-ies). In this respect, Georgian scientists, especially the former and current employees of the Strategy and Study of International Relations Foundation of Georgia and of Tbilisi University (See: Rondeli 1998; Rondeli, 2000; Rondeli, 2001; Rondeli, 2003; Rondeli, 2004; Rondeli, 2009; Papava & Gogatadze, 1998; Papava, 2002; Ismailov & Papava, 2006; Papava 2017a;

Wstęp

Kluczowym czynnikiem w rozwoju małych państw na arenie światowej jest wzrost demokracji, stymulowany przez globalizację technologii, ekonomii, komunikacji i przekształceń społecznych u których źródła leżą technologie informatyczne. Żyjemy w świecie, w którym wspólnota narodów obejmuje obecnie większy szereg państw niż kiedykolwiek wcześniej.

Jak wiadomo, modele ekonomiczne opierały się zazwyczaj na interesach silnych państw. Obecnie wiele małych państw należy do najbardziej skutecznych „graczy” na świecie.

Małe państwa o gospodarce przejściowej mogą odegrać ważną rolę w obecnym procesie wyrównywania sił gospodarczych, ponieważ w tej sytuacji główną rolę odgrywa nie wielkość kraju, ale to, co może zaoferować wspólnocie światowej. Pomimo tego małe państwa stają w obliczu wielu poważnych problemów gospodarczych, które mają kluczowe znaczenie dla ich istnienia. A jednak są one w stanie poradzić sobie z pojawiającymi się problemami dzięki wykorzystaniu okazji i możliwości we właściwym kierunku. Umocnienie suwerenności oraz GES (GES obejmuje zestaw funkcjonalnych i finansowych możliwości państwa w zakresie zapobiegania zagrożeniom o charakterze gospodarczym, administracyjnym i politycznym) pozostaje priorytetem w niektórych podobnych krajach.

Materiał i metody

W latach 70 XX wieku koncepcja narodowego bezpieczeństwa gospodarczego była aktywnie wykorzystywana przez wszystkie kraje rozwinięte. Po zakończeniu zimnej wojny bezpieczeństwo gospodarcze stało się priorytetem polityki zagranicznej krajów wysoko rozwiniętych, którą już zaczęto postrzegać poprzez pryzmat geoeconomiczny (np. Spykman, 1942, Luttwak, 1984, Post, 1985, Westing, 1986; Kennedy, 1987; Drucker, 1989; Luttwak, 1990; Cohen, 1991; Goodwin, 1991; Luttwak, 1993 a; Luttwak, 1993 b; Burton, 1994; Kabel, 1995; Nester, 1995; Loughlin i Anselin, 1996; Muradyan, 1997; Dicken 1998; Desouza, 2000; Leyshon, 2003; Luttwak, 2012a; Luttwak, 2012b; Blackwell i Kissinger, 2016 i in.) i zajmuje czołowe miejsce w strukturze bezpieczeństwa narodowego kraju, ponieważ „w obecnej sytuacji podejście geoeconomiczne determinuje priorytety bezpieczeństwa globalnego i narodowego, generuje motywację do działań w globalnej przestrzeni gospodarczej” (Kvinikadze, 2017b).

Geoeconomia jest stosunkowo nową gałęzią nauk społecznych i liczy sobie kilkadziesiąt lat. W Gruzji prace nawiązujące do geoeconomii związane są z okresem „zimnej wojny” (dokładniej z drugą połową lat 90.). Pod tym względem gruzińscy naukowcy, a zwłaszcza byli i obecni pracownicy Gruzjińskiej Fundacji Studiów nad Strategią i Stosunkami Międzynarodowymi Uniwersytetu w Tbilisi (Rondeli 1998, Rondeli, 2000, Rondeli, 2001, Rondeli, 2003, Rondeli, 2004, Rondeli, 2009, Papava i Gogatadze, 1998, Papava, 2002, Ismailov & Papava, 2006, Papava 2017a, Papava 2017b i in.) położyli wspaniałe fundamenty dla dalszego rozwoju badań geoeconomicznych w Gruzji.

Papava 2017b and others) have laid a remarkable basis for the further development of geo-economical studies in Georgia.

The emergence of geo-economics is connected with the revival of state capitalism and state enterprises, which means that the states have large economic resources. Secondly, the deep integration of global trade links and financial markets has made geo-economic tools more powerful.

At the same time, geoeconomic issues have gained immense popularity in the interpretation of the problem of GES. In this regard, the most contentious issue is the following: To what extent is competitiveness a specific aspect of security, if it is the object of certain companies (firms) and their lobbies trying to influence government policy? or if the concept of "competitiveness" provokes purely technical disagreements at the level of individual companies (firms) and other branches of the economy, the term "state competitiveness" raises serious unsolved conceptual issues (Kvinikadze, 2017b).

Throughout the twentieth century, the balance of power between countries was usually viewed through the lens of geopolitics, and only recently geo-economics has become a key paradigm. The difference is that geopolitics focuses on military power, natural resources and demography as measures of national influence, while geo-economics emphasizes such factors as economic expansion in markets, trade balances, economic blockade, embargo, economic sanctions, foreign investment and etc. In recent years, regional or preferential economic integration has been a popular geo-economic strategy. Not surprisingly, one of the goals that countries seeking to achieve through economic integration was geopolitical - to gain relative power by joining forces with others to increase their collective market size and economic opportunities. The geo-economics framework is sometimes used to describe a departure from the prevailing logic of economic globalization. The widely held view that increasing economic integration will lead to greater democracy and stability throughout the world is not yet confirmed.

One of the most popular determinants of GES is "stability". It is noteworthy that this approach is not unequivocal. First of all because of the very fact that the instability phenomenon imminently accompanies market economy (we consider it pointless to use the term "sustainable" in this context). Here arises a question: what is the difference between "destructive stability" and "creative stability?" It is a fact that creative stability initiates economic, structural and technological transformations. On the other hand, the investigators who chose this approach will definitely face the dilemma whether it suffices to be limited with only economic issues or to foresee other dangers as well. It is obvious that in the former case the scope of analysis gets narrower, while in the latter there is a danger that GES problem area will expand infinitely (be it geopolitical, ecological, humanitarian, etc.) with

Pojawienie się geoeconomii wiąże się z odrodzeniem kapitalizmu państwowego i przedsiębiorstw państwowych, co oznacza, że państwa mają duże zasoby gospodarcze. Po drugie, głęboka integracja globalnych powiązań handlowych i rynków finansowych zwiększyła skuteczność narzędzi geoeconomicznych.

Jednocześnie kwestie geoeconomiczne zyskały ogromną popularność w interpretacji problemu GES. W tym kontekście najbardziej spornymi kwestiami są następujące: W jakim stopniu konkurencyjność jest swoistym aspektem bezpieczeństwa, jeśli przynależy do niektórych firm (przedsiębiorstw) i ich lobby, usiłujących wywrzeć wpływ na politykę rządu? lub jeśli pojęcie „konkurencyjności” wywołuje czysto techniczny brak zgodności na poziomie poszczególnych firm i innych gałęzi gospodarki, termin „konkurencyjność państwowa” wywołuje poważne nierozwiązane problemy pojęciowe (Kvinikadze, 2017b).

W XX w. równowaga władzy między krajami była zwykle postrzegana przez pryzmat geopolityki, a dopiero niedawno geoeconomia stała się kluczowym paradygmatem. Różnica polega na tym, że geopolityka koncentruje się na siłach militarnych, zasobach naturalnych i demografii jako miarach wpływów danego kraju, a geoeconomia podkreśla takie czynniki, jak ekspansja gospodarcza na rynkach, równowaga handlowa, blokada gospodarcza, embargo, sankcje gospodarcze, inwestycje zagraniczne itp. W ostatnich latach regionalna lub preferencyjna integracja gospodarcza była popularną strategią geoeconomiczną. Nic dziwnego, że jednym z celów, które kraje pragnęły osiągnąć dzięki integracji gospodarczej, był cel geopolityczny - uzyskanie pozycji względnej siły poprzez połączenie sił z innymi, aby zwiększyć swój łączny rozmiar rynku i możliwości gospodarcze. Ramy myślenia geoeconomicznego są czasem używane do opisu odejścia od dominującej logiki globalizacji gospodarki. Utrzymywany powszechnie pogląd, że coraz większa integracja gospodarcza doprowadzi do większej demokracji i stabilności na całym świecie, nie została jeszcze potwierdzona.

Jednym z najbardziej popularnych determinantów GES jest „stabilność”. Warto zauważyć, że takie podejście nie jest jednoznaczne. Przede wszystkim z tego powodu, że zjawisko niestabilności w sposób nieunikniony towarzyszy gospodarce rynkowej (uważamy, że w tym kontekście nie ma sensu używać pojęcia „zrównoważony”). Powstaje tutaj pytanie: jaka jest różnica między „stabilnością destruktywną” a „stabilnością twórczą”? Faktem jest, że twórcza stabilność inicjuje przekształcenia gospodarcze, strukturalne i technologiczne. Z drugiej strony badacze, którzy wybrali to podejście, z pewnością będą musieli stawić czoła dylematowi: czy wystarczy czy wystarczającym jest ograniczenie się do jedynie kwestii ekonomicznych czy też należy również przewidywać inne niebezpieczeństwa? Oczywiście jest, że w poprzednim przypadku zakres analizy staje się węższy, podczas gdy w tym drugim przypadku istnieje zagrożenie, że zakres problemów GES rozszerzy się nieskończenie (geopolitycznie, ekologicznie bądź też humanitarnie itd.) wraz z determinantami geoeconomicznej „stabilności” (Kvinikadze, 2017b.).

the determinants of geo-economic "stability" (Kvinikadze, 2017b.).

Today's unstable geopolitical and conflict environment has increased the risk of maintaining an open economy that can leave vulnerable sectors and supply chains. While looking at goals that meet the interests of the nation-state, a wider interpretation of the GES becomes possible. According to this interpretation, in this case, the main thing is to allow the government to independently conduct the chosen economic policy. On the one hand, this definition makes sense if the objectives are objective, but if the interpretation is subjective, the concept of the GES becomes a toy in the hands of political forces with their own ideas about the goals to be achieved through governments in the economic sphere. On the other hand, the idea that any government should have complete freedom in determining foreign economic policy and its implementation seriously contradicts the realities of the democratic political system, of which civil society is an integral part and the reaction of its actors to the impulses of political decisions.

Proceeding from the foregoing, it is quite obvious that at the present stage the system of economic security is transformed by acquiring new signs and dimensions. In particular, in the recent past, the economic security of small economies in transition has been defined as the maximum diversification and self-sufficiency of the national economy.

At present, geo-economic problems are the main subjects of economic security (Rondeli, 1998; Rondeli, 2000; Rondeli, 2009; Papava, 2017b; Papava, 2017c; Kvinikadze, 2016). In particular: The ability to adapt to the dynamics of the market and the changing conjuncture of the international economy; Search for your place and function in the global division of labor; Active trade; Priority development of modern sectors of the economy and high technologies; Avoidance of geo-economic [and not only] wars or the creation of mechanisms for an adequate response in the event of war; Creating an effective education system; Increase of professional level of manpower resources; Increase in the level of geo-economic activity of the political elite and government bureaucracy. (Under the geo-economic active bureaucracy, I understand: taking care of the image of the country, creating an attractive investment climate, cleaning up foreign markets to expand my company, avoiding geo-economic wars and / or the art of waging such a war, etc.). The set of these actors determines the country's GES (Table 1).

The main goal of this work is to identify and systemize threats that directly affect the GES of small countries from the transition economy. Dependent GES of small countries with economies in transition. The research is of an empirical nature and belongs to the category of qualitative research. The case-study method is used as a basic methodological approach.

The conceptual analysis of the GES of small countries with a transitional economy is in itself a scientific novelty, and the nomination of the conceptual basis of the GES is of practical importance

Dzisiejsze niestabilne środowisko geopolityki i konfliktów podniosło ryzyko utrzymywania otwartej gospodarki, która może narazić pewne branże i łańcuchy dostaw. Szersza interpretacja GES staje się możliwa poprzez spojrzenie na cele, które odpowiadają interesom państwa narodowego. Zgodnie z tą interpretacją, w tym przypadku najważniejszą sprawą jest umożliwienie rządowi prowadzenia samodzielnie wybranej polityki gospodarczej. Z jednej strony ta definicja ma sens, jeśli cele są obiektywne, ale jeśli interpretacja jest subiektywna, pojęcie GES staje się zabawką w rękach sił politycznych z ich własnymi pomysłami na temat celów, które mają zostać osiągnięte przez rządy w sferze gospodarczej. Z drugiej strony idea, że jakikolwiek rząd powinien mieć całkowitą swobodę w ustalaniu zagranicznej polityki gospodarczej i jej wdrażanie, jest poważnie sprzeczny z rzeczywistością demokratycznego systemu politycznego, którego społeczeństwo obywatelskie jest integralną częścią tak jak reakcje jego podmiotów na impulsy decyzji politycznych.

Z powyższych rozważań jest oczywiste, że na obecnym etapie system bezpieczeństwa gospodarczego przekształca się nabywając nowych cech i wymiarów. W szczególności w ostatnich latach bezpieczeństwo gospodarcze małych ekonomii w okresie przejściowym zostało zdefiniowane jako maksymalna dywersyfikacja i samowystarczalność gospodarki narodowej.

Obecnie problemami geoeconomicznymi są główne kwestie bezpieczeństwa gospodarczego (Rondeli, 1998, Rondeli, 2000, Rondeli, 2009, Papava, 2017b, Papava, 2017c; Kvinikadze, 2016). W szczególności: Zdolność przystosowania się do dynamiki rynku i zmieniającej się koniunktury gospodarki międzynarodowej; Poszukiwanie miejsca i funkcji w globalnym podziale pracy; Aktywny handel; Priorytet rozwoju nowoczesnych sektorów gospodarki i zaawansowanych technologii; Unikanie geoeconomicznych [i nie tylko] wojen lub tworzenie mechanizmów umożliwiających odpowiednią reakcję w przypadku wojny; Stworzenie skutecznego systemu kształcenia; Wzrost poziomu kwalifikacji zawodowych pracowników; Wzrost poziomu aktywności geoeconomicznej elit politycznych i biurokracji rządowej. (W moim ujęciu geoeconomiczne aktywna biurokracja jest rozumiana jako: dbanie o wizerunek kraju, tworzenie atrakcyjnego klimatu inwestycyjnego, porządkowanie rynków zagranicznych dla celów ekspansji własnej firmy, unikanie wojen geoeconomicznych i / lub sztukę prowadzenia takich wojen, itp.). Zbiór tych podmiotów determinuje GES danego kraju (Tabela 1).

Głównym celem tej pracy jest identyfikacja i systematyzacja zagrożeń mających bezpośredni wpływ na GES małych krajów o gospodarce przejściowej. Zależne GES małych państw o gospodarkach w okresie przejściowym. Badania mają charakter empiryczny i należą do kategorii badań jakościowych. Podstawowym podejściem metodologicznym które zastosowano jest metoda studium przypadku.

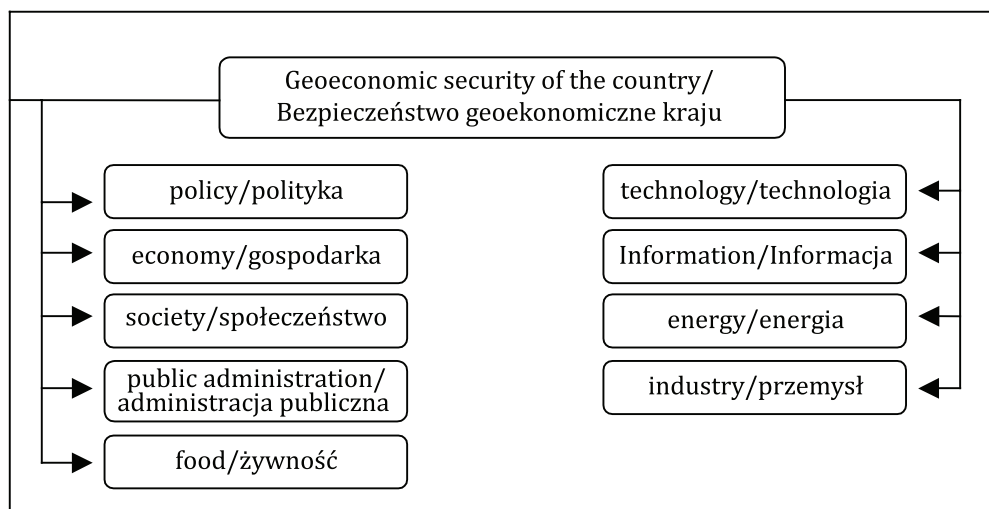
Analiza pojęciowa GES małych krajów o gospodarce przejściowej jest sama w sobie nowością naukową, a wyznaczanie pojęciowej podstawy GES ma praktycz-

for the formation of the national security strategy of Georgia.

ne znaczenie dla stworzenia strategii bezpieczeństwa narodowego Gruzji.

Table 1. Structure of the country's geo-economic security

Tabela 1. Struktura bezpieczeństwa geoeconomicznego kraju



Source: Compiled by the author on the basis of (Cable, 1995; Westing, 1986).

Źródło: Opracowanie autora na podstawie (Cable, 1995; Westing, 1986).

Results

Georgia, a small country in the Caucasus, stands out among other post-Soviet countries: following the Baltic nations, Georgia is the most successful country in building democratic institutions, strengthening the market economy and developing steps toward Euro-Atlantic integration (Papava, 2017a). Georgia's neighbourhood policy should be moderate. Georgia receives energetic resources from Azerbaijan. It means maintenance good relationship with Azerbaijan is advisable. At the same time, Georgia has a good relationship with Armenia.

There is no point in tension and struggle for the south Caucasian states with each other. History has proved that together they were undefeated when they acted as one whole organism against Russian empire. Therefore, Nagorno-Karabakh conflict should be solved as soon as possible to begin the creation of new ally composing Georgia, Armenia and Azerbaijan in terms of economic and social cooperation. However, there are several main factors influencing the situation in the region, which can provoke instability and/or add to potential threats which individual states have to face when dealing with issues of security. The Caucasus is a region, which has little or no tradition of modern statehood. It is inhabited by a mosaic of various religious and ethnic groups who, for the most part, share a history or legacy of friendship, understanding, and tolerance, but have been known to display mistrust, animosity, dispute, and violence at other times. The region is a territory where some state boundaries are not yet precisely defined and demarcated, and thus these may be disputed (Rondeli, 1998).

Wyniki

Gruzja, niewielki kraj w górach Kaukazu, wyróżnia się wśród krajów postsowieckich: plasując się tuż za krajami bałtyckimi, Gruzja odnosi największe sukcesy w budowaniu instytucji demokratycznych, wzmacniając przy tym gospodarkę rynkową i podejmując kroki zmierzające do integracji euroatlantyckiej (Papava, 2017a). Polityka zagraniczna w stosunku do sąsiadów Gruzji powinna być umiarkowana. Gruzja jest zaopatrywana w surowce energetyczne z Azerbejdżanu. Oznacza to, że zalecane jest utrzymywanie dobrych relacji z Azerbejdżanem. Jednocześnie Gruzja ma dobre stosunki z Armenią.

Napięcia i spory pomiędzy państwami kaukaskimi nie mają żadnego uzasadnienia. Jak dowodzą przekazy historyczne, były one niezwykłe, gdy działały jako jeden organizm przeciwko imperium rosyjskiemu. Dlatego konflikt w Górskim Karabachu powinien zostać rozwiązany tak szybko, jak to możliwe w celu rozpoczęcia tworzenia nowego sprzymierzeńca wspierającego Gruzję, Armenię i Azerbejdżan pod względem współpracy gospodarczej i społecznej. Istnieją jednak kilka głównych czynników wpływających na sytuację w regionie. Mogą one powodować niestabilność i / lub powiększać potencjalne zagrożenia, którym poszczególne państwa muszą stawić czoła zajmując się kwestiami bezpieczeństwa. Kaukaz jest regionem, który posiada niewielką lub żadną tradycję nowoczesnej państwowości. Jest on zamieszany przez mozaikę różnych grup religijnych i etnicznych, które w większości dzielą ze sobą historię lub spuściznę przyjaźni, zrozumienia i tolerancji, jednak czasem okazują się być wobec siebie nieufni, wrośli, roszczeniowi i agresywni. Region ten jest obszarem, w którym niektóre granice państwowe nie są jeszcze precyzyjnie zdefi-

These three states ought to collaborate in order to create the space in the Caucasus region economic opportunities: import and export from Asian countries as well as from the west. Another thing to be mentioned, from the last years Georgia has strengthened the democratic institutions and take important steps in order to be economically integrated into the western world. The visa liberalization for Georgia is one of the great achievements in the process of economic integration in the western part.

To begin with, Georgia sees its future in the regional context more in geo-economic conditions than in geopolitical ones. The National Security Concept notes that it is necessary to create conditions for stable long-term economic growth, which is one of the main priorities of Georgia's national security policy (National Security Concept of Georgia, 2014).

The Government of Georgia ensures free economic development, expansion of the country's international economic relations, improvement of the investment environment in order to attract foreign capital, conservative fiscal policy and monetary policy, and ensuring energy security. To ensure the country's energy security, further diversification of energy sources and transport routes is a priority for Georgia. It is equally important to support the development and modernization of the country's energy systems, as well as their integration into the regional energy infrastructure. Further strengthening of Georgia's energy potential will positively affect the state security, economic development and welfare of citizens.

Georgia considers it important to strengthen its transit role. Therefore, Georgia is ready to participate more actively in international energy, transport and communication projects.

Ensuring Georgia's environmental security is closely linked to public health and safety. Ensuring environmental safety is particularly important when implementing large-scale domestic and international projects. Strengthening cyber security is an important factor in Georgia's security system (National Security Concept of Georgia, 2014). However, this concept lacks systematization and concreteness. In particular, it does not systematize the main actors of threats to geo-economic security (Appendix 1) and the main indicators of geo-economic security of Georgia (Appendix 2). With a view to concretizing threats, it seems more expedient to divide them by internal and external parameters, and the main indicators of geo-economic security at the state and regional levels. The issue of external threats to Georgia is especially acute. Such threats can create both friendly and unfriendly forces located outside the country.

For Georgia, the emergence of geoeconomic conflicts in externally economic relations by economically strong countries is more dangerous. In such cases, the country's economy is weakening and, accordingly, the ability to prevent threats is limited (Kvinikidze, 2008).

Priority of Georgia on economic issues is the

niowane i wydzielone co może prowadzić do sporów (Rondeli, 1998).

Te trzy państwa powinny współpracować w celu stworzenia przestrzeni możliwości gospodarczych w regionie Kaukazu: import i eksport z krajów azjatyckich, jak również z zachodu. Kolejną sprawą, o której warto wspomnieć, jest to jak na przestrzeni ostatnich lat Gruzja wzmocniła swoje instytucje demokratyczne i podjęła ważne kroki w celu zintegrowania gospodarczego ze światem zachodnim. Liberalizacja reżimu wizowego dla Gruzji jest jednym z wielkich osiągnięć w procesie integracji gospodarczej ze światem zachodnim.

W pierwszym rządzie Gruzja widzi swoją przyszłość w kontekście regionalnym bardziej w uwarunkowaniach geoeconomicznych niż geopolitycznych. Koncepcja Bezpieczeństwa Narodowego stwierdza, że konieczne jest stworzenie warunków dla stabilnego, długoterminowego wzrostu gospodarczego, który jest jednym z głównych priorytetów narodowej polityki bezpieczeństwa Gruzji (Koncepcja Bezpieczeństwa Narodowego Gruzji, 2014).

Rząd Gruzji zapewnia swobodę rozwoju gospodarczego, poszerzenie międzynarodowych stosunków gospodarczych kraju, poprawę otoczenia inwestycyjnego w celu przyciągnięcia kapitału zagranicznego, konserwatywną politykę fiskalną i politykę pieniężną oraz zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego. W celu zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego kraju, priorytetem dla Gruzji jest dalsza dywersyfikacja źródeł energii i szlaków transportowych. Równie ważne jest wspieranie rozwoju i modernizacji krajowych systemów energetycznych oraz ich integracja z regionalną infrastrukturą energetyczną. Dalsze wzmocnienie potencjału energetycznego Gruzji wpłynie pozytywnie na bezpieczeństwo państwowe, rozwój gospodarczy i dobrobyt obywateli.

Gruzji uznaje za ważne wzmocnienie swojej roli w tranzycie. Dlatego też Gruzja jest gotowa bardziej aktywnie uczestniczyć w międzynarodowych projektach dotyczących energii, transportu i komunikacji.

Zapewnienie bezpieczeństwa w dziedzinie środowiska naturalnego Gruzji jest ściśle związane ze zdrowiem i bezpieczeństwem publicznym. Zapewnienie bezpieczeństwa w dziedzinie środowiska naturalnego jest szczególnie ważne przy wdrażaniu dużych projektów krajowych i międzynarodowych. Wzmocnienie cyberbezpieczeństwa jest ważnym czynnikiem w systemie bezpieczeństwa Gruzji (Koncepcja Bezpieczeństwa Narodowego Gruzji, 2014). Jednak koncepcji tej brakuje systematyzacji i skonkretyzowania. W szczególności nie systematyzuje ona głównych czynników zagrożeń dla bezpieczeństwa geoeconomicznego (Załącznik 1) i głównych wskaźników bezpieczeństwa geoeconomicznego Gruzji (Załącznik 2). Myśląc o sprecyzowaniu zagrożeń, bardziej wskazane wydaje się podzielenie ich według kryteriów wewnętrznych i zewnętrznych, a także ze względu na główne wskaźniki bezpieczeństwa geoeconomicznego na szczeblu państwowym i regionalnym. Szczególnie poważna jest kwestia zewnętrznych zagrożeń dla Gruzji. Takie zagrożenia mogą przyczyniać się do powstania zarówno przyjaznych jak i nieprzyjaznych sił umiejscowionych

search for a new role and function both within the global system and in the region. This, however, can not be achieved without stability and economic development in the region.

The principles of national competitiveness are not yet embodied in specific political and legislative changes in Georgia, which leads to a political crisis, economic instability, poverty, and social inequality in Georgia. Significant improvement requires the protection of property rights and the simplification of the implementation of contracts.

Although the constitution and the law provide for an independent judiciary, little progress has been made in judicial reforms over the years, and the government does not fully respect the independence of the judiciary. Georgia is still struggling with protracted consequences with nepotism and corruption of the Soviet era.

Foreign direct investment in Georgia in the fourth quarter of 2016 increased by \$ 330.30 million. Foreign direct investment in Georgia amounted to an average of \$ 304.81 million from 2005 to 2016.

The EU is Georgia's main trading partner. About 32.6% of its trade falls on the EU, followed by Turkey (17.2%) and Russia (8.1%). The volume of trade between the EU and Georgia is 0.1% of its total trade with a turnover of 2.6 billion Euros in 2015.

The EU exports to Georgia in 2015 amounted to 1.84 billion euros. The main export products are mineral products, machinery and devices, chemical products and transportation equipment. The key EU imports from Georgia include mineral products, agricultural products, basic metals and chemicals. The EU imported goods in the amount of 742 million Euros from Georgia in 2015. Trade is extremely important for the Georgian economy. The average applied rate is 0.7 percent. There are some restrictions on foreign ownership of agricultural land (Kvinikadze, 2017b).

Conclusions and offers

At the present stage, the system of economic security will acquire new signs and dimensions. The future of the country should be viewed in a geo-economic context, otherwise it may remain underdeveloped.

The country's security should be developed through economic cooperation, which would not only ensure stability and economic dynamism, but would also benefit both in terms of security and in the economy.

Geo-economic potential is a reliable source of weakening geo-economic threats. Geo-economic potential should be understood as sources,

poza granicami kraju.

Dla Gruzji bardziej niebezpieczne jest pojawienie się konfliktów geoeconomicznych w zewnętrznych stosunkach gospodarczych z krajami silnymi gospodarczo. W takich przypadkach gospodarka kraju słabnie i w związku z tym jej zdolność do zapobiegania zagrożeniom jest ograniczona (Kvinikidze, 2008).

Priorytetem Gruzji w sprawach gospodarczych jest poszukiwanie nowej roli i funkcji zarówno w ramach systemu globalnego, jak i w regionie. Nie można, jednakże tego osiągnąć bez stabilności i rozwoju gospodarczego w regionie.

Wewnątrz krajowe zasady konkurencyjności nie zyskały jeszcze formy konkretnych zmian politycznych i legislacyjnych w Gruzji, co prowadzi do kryzysu politycznego, niestabilności gospodarczej, ubóstwa i nierówności społecznych w Gruzji. Aby znacząco poprawić sytuację, konieczne są: ochrona praw własności i uproszczenie zawierania umów.

Chociaż konstytucja i prawo ustanawiają niezależne sądownictwo, przez lata osiągnięty został niewielki postęp w reformach sądowych, a rząd nie respektuje w pełni niezależności sądownictwa. Gruzja nadal zmagają się z długotrwałymi konsekwencjami nepotyzmu i korupcji z epoki sowieckiej.

Bezpośrednie inwestycje zagraniczne w Gruzji w czwartym kwartale 2016 r. wzrosły o 330,30 mln USD. Bezpośrednie inwestycje zagraniczne w Gruzji wyniosły średnio 304,81 mln USD w latach 2005-2016.

Głównym partnerem handlowym Gruzji jest UE. Około 32,6% handlu Gruzji przypada na UE, za którą plasuje się Turcja (17,2%) i Rosja (8,1%). Wielkość wymiany handlowej pomiędzy UE a Gruzją wynosi 0,1% całości wymiany handlowej UE, z obrotami w wysokości 2,6 mld EUR w 2015 r.

Wartość eksportu z UE do Gruzji w 2015 r. wyniosła 1,84 mld EUR. Głównymi produktami eksportowymi są produkty mineralne, maszyny i urządzenia, produkty chemiczne oraz sprzęt transportowy. Kluczowe artykuły importowane przez UE z Gruzji obejmują produkty mineralne, produkty rolne, metale podstawowe i chemikalia. W 2015 r. UE importowała towary o wartości 742 mln euro z Gruzji. Handel jest niezwykle ważny dla gospodarki gruzińskiej. Średnia stosowana stawka wynosi 0,7 procent. Istnieją pewne ograniczenia dotyczące zagranicznej własności gruntów rolnych (Kvinikadze, 2017b).

Wnioski i oferty

Na obecnym etapie system zabezpieczenia ekonomicznego zyska nowy wymiar i nowe cechy. Przyszłość kraju powinna być postrzegana w kontekście geoeconomicznym, w przeciwnym razie może on pozostać słabo rozwinięty.

Bezpieczeństwo kraju powinno rozwijać się poprzez współpracę gospodarczą, która nie tylko zapewni stabilność i dynamikę gospodarczą, ale przyniesie korzyści zarówno pod względem bezpieczeństwa, jak i gospodarki.

Potencjał geoeconomiczny jest skutecznym środkiem redukcji zagrożeń geoeconomicznych. Potencjał geopolityczny powinien być rozumiany jako źródła,

opportunities, means, reserves, which can be used for the expansionist activity of the state in the world market.

In Georgia, such geo-economic resources include: Strengthening of investment policy; Diversification of the economy and exports; Increase in the share of the private sector in the economy; Reduction of state bureaucracy; Strengthening the transit role by attracting additional cargo; Expansion of the geography of foreign trade; Education reform; Decrease in energy dependence; Creation of an enabling environment for achieving competitive advantages; Reducing the risk of geo-economic warfare.

As for external geo-economic threats, first of all, it is necessary to single out threats from the northern neighbour, who is continuing geo-economic war (and not only) against the neighbouring state. As The economic foundation of the well-known Eurasian doctrine of Russian imperial thinking is not a "market economy," but rather a "society with a market." (Papava, 2017b), that dooms the country to centuries of backwardness.

możliwości, środki, rezerwy, które mogą być wykorzystane do ekspansywnej działalności państwa na rynku światowym.

W Gruzji takie zasoby geoeconomiczne obejmują: Wzmocnienie polityki inwestycyjnej; Dywersyfikacja gospodarki i eksportu; Wzrost udziału sektora prywatnego w gospodarce; Zmniejszenie biurokracji państwowej; Wzmocnienie roli tranzytowej poprzez przyciąganie dodatkowych towarów tranzytowych; Rozszerzenie zasięgu geograficznego handlu zagranicznego; Reforma oświaty; Zmniejszenie zależności energetycznej; Stworzenie środowiska umożliwiającego osiągnięcie przewagi konkurencyjnej; Ograniczenie ryzyka wojny geoeconomicznej.

Jeśli chodzi o zewnętrzne zagrożenia geoeconomiczne, przede wszystkim koniecznym jest wyodrębnienie zagrożeń ze strony północnego sąsiada, który kontynuuje wojnę geoeconomiczną (i nie tylko) przeciwko sąsiadującemu państwu. W podwalinach dobrze znanej euroazjatyckiej doktryny o rosyjskim myśleniu mocarstwowym nie leży „gospodarka rynkowa”, ale raczej „społeczeństwo z rynkiem”. (Papava, 2017b), które skazuje kraj na stulecia zacofania.

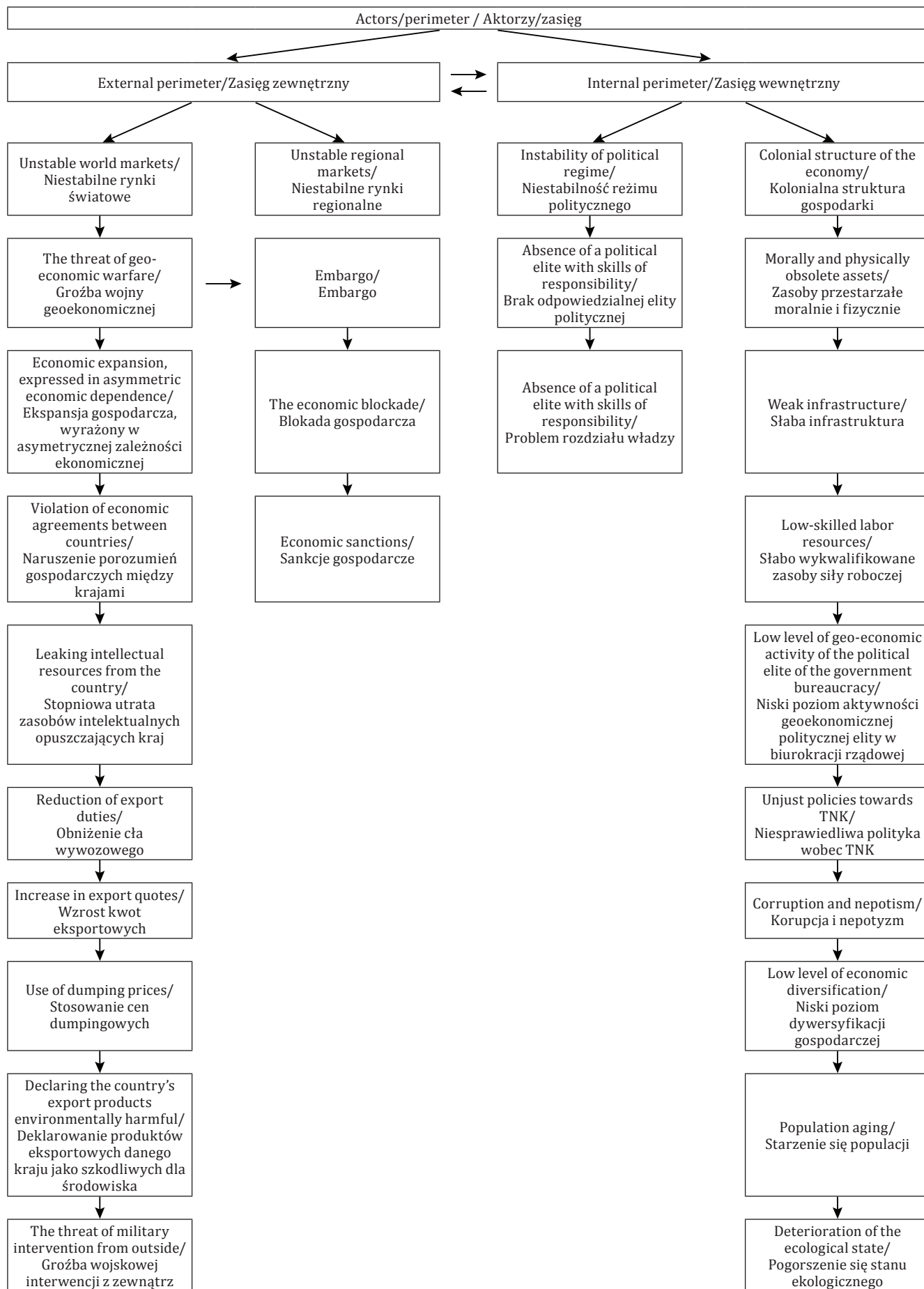
References/Literatura:

1. Blackwell R., Kissinger H. (2016), *War by Other Means. A CFR Book*. Harvard University Press, Harvard.
2. Burton D. (1994), *Competitiveness: Here to Stay*. The Washington: Quarterly, autumn. p. 99-109.
3. Cohen S. (1991), *Global Geopolitical Change in the Post-Cold War Era*. Annals, Association of American Geographers, issue 81, pp. 551-80.
4. Cable V. (1995), *What Is International Economic Security?* International Affairs, April, Vol. 71, no. 3.
5. Desouza P. (ed.) (2000), *Economic Strategie and National Security*. Boulder: Westview Press, 3
6. Dicken P. (1998), *A new qeo-economy // Global Shift: transforming the world*. New York: Guilford Press.
7. Drucker P. (1989), *The new realities: in government and politics, in economics and business, in society and world view*. Harper & Row, New York.
8. Goodwin C.D. (ed.) (1991), *Economics and National Security. History, of Their Interaction*. Duke University Press, Durnham.
9. Goldman M. (2008), *Moscow's New Economic Imperialism*. Current History, vol. 107 issue 711, pp. 322-329.
10. Ismailov E., Papava V. (2006), *The Central Caucasus: Essays on Geopolitical Economy*. Stockholm: CA&CC Press.
11. Leyshon A. (2003), *Alternative Economic Spaces*. London: SAGE.
12. Luttwak E. (1984), *February. The Grand Strategy Of The Soviet Union*. New York: Martin's Pres.
13. Luttwak E. (1990), *From Geo-politics to Geo-economics. Logic of Conflict, Grammar of Commerce*. //The National Interest. Summer, No. 20.
14. Luttwak E. (1993 a), *The coming global war for economic power: there are no nice guys on the battlefield of geo-economics*. The International Economy 7(5): 18-67.
15. Luttwak E. (1993 b), *The Endangered American Dream*. New York: Simon and Schuster.
16. Luttwak E. (2012 a), *The Rise of China vs.the Logic of Strategy*. Cambridge: Harvard Universiti Press.
17. Luttwak E. (2012 b), *China's rise against the logic of the strategy*. Cambridge: Belknap Press of Harvard University Press.
18. Loughlin J., Anselin, L. (1996), *Geo-economic Competition and Trade Bloc Formation:United States, German, and Japanese Exports 1968-1992*. Clark university:Economic Geography, vol. 72, no. 2.
19. Papava V. (2017a), *For Georgia GEENTRANCE Is Coming!* (accessed: <http://www.eurasiareview.com/05012017-for-georgia-geentrance-is-coming-oped/>)
20. Papava V. (2002), *On the Special Features of Georgia's International Economic Function*. Central Asia and the Caucasus No 2(14) pp. 143-147.
21. Papava V. (2017b), *A Eurasian or a european future for post-soviet Georgia's economic developments: Which is Better?* Archives of business research, vol. 5, No 1.
22. Papava V., Gogatadze N. (1998), *Prospects for Foreign Investment and Strategic Economic Partnership in the Caucasus*. Problems of economic transition, vol. 41, No 5, pp. 79-88
23. Papava V. (2013c), *The Eurasianism of Russian Anti-Westernism and the Concept of "Central Caucaso-Asia"*. Russian Politics and Law, vol. 51, no. 6, November-December pp. 45-86.
24. Post R. (1985), *National Security and the amended Freedom of Information Act* // Yale law Journal, Vol. 85.
25. Kennedy P. (1987), *The Rise and Fall of the Great Powers: Economic Change and to Military Conflict From 1500 2000*. New York: Vintage Books.
26. Kvinikadze G. (2017 a), *Some Opinion on the Notion of Geo-Economic Security*. International Journal of Social Science and Humanities Research. Vol. 5, Issue 2.

27. Kvinikadze G.(2017 b), *Challenges Of The 21st Century: The Position of the Small State in Geo-Economic View from Georgia*. International Journal of Social Science and Humanities Research. Vol. 5, Issue 2.
28. Kvinikadze G.(2008), *Geoeconomics*. Textbook, Tbilisi: Universal (in Georgian).
29. Kvinikadze G.(2016), *Geoeconomic essays: From Friedrich Liszt to Edward Luttwak*. Tbilisi: Tbilisi state university press. (In Georgian).
30. Muradyan I. (1997), *Geoeconomic assessment of the countries of the Transcaucasian region*. IRAN and CAUCASUS I. Research Papers from the Caucasian Center for Iranian Studies, Yerevan- Tehran, Vol. 1 - Vol. 14, No. 2. (in Russian).
31. National Security Concept of Georgia, 2014-(accessed: <http://www.mfa.gov.ge/MainNav/ForeignPolicy/NationalSecurity-Concept.aspx?lang=en-US>).
32. Nester W. (1995), *International Relations: Geopolitical and Geoeconomic Conflict and Cooperation*. Illinois: Harpercollins College Div.
33. Rondeli A. (2000), *Security Problems in the Caucasus*. In William Ascher and Natalia Mirovitskaya (Eds.). *The Caspian Sea: A Quest for Environmental Security*. Kluwer Academic Publishers, Dordrecht. pp. 125-134.
34. Rondeli A.(2004a), *State Building in the Post-Soviet South Caucasus*. In *The OSCE and the Multiple Challenges of Transition: The Caucasus and Central Asia*. Edited by Farian Sabahi and Daniel Warner. Ashgate Publishing, pp. 107-11.
35. Rondeli A. (1998), *Security threats in the Caucasus , georgias's view perspecton*. vol III No 2, June-august 1998 pp. 43-53.
36. Rondeli A. (1999), *TRACECA a tool for regional cooperation in the Caucasus*. Marco polo magazine No 1 pp. 28-31.
37. Rondeli A.(2001), *The Coice of Indefendent Georgia in The Security of the Caspian sea Region*. Ed Gennady Chufrin, New York , Oxford University Press, 2001 pp. 195-211.
38. Rondeli A. (2004b), *The South Caucasus : pipeline politics and Regional Economic Interest*. In: *the south Caucasus : Promoting values throught cooperation*, edites by Jean Dufourcq and Lionel Ponsard NATO defense collage Rome, pp. 43-52.
39. Rondeli A.(2009), *Small state international system, second revised edition*. GFSIS "Nekeri" Publishers Tbilisi (In Georgian).
40. Spykman H. (1942), *American's Strategy in the world politics: the United State and the balance of power*. New-York: Haroourt, Brace.
41. Westing A. (1986), *Global Resources and International Conflict: Environmental Factors in Strategic Policy and Action*. Oxford: Oxford University Press.

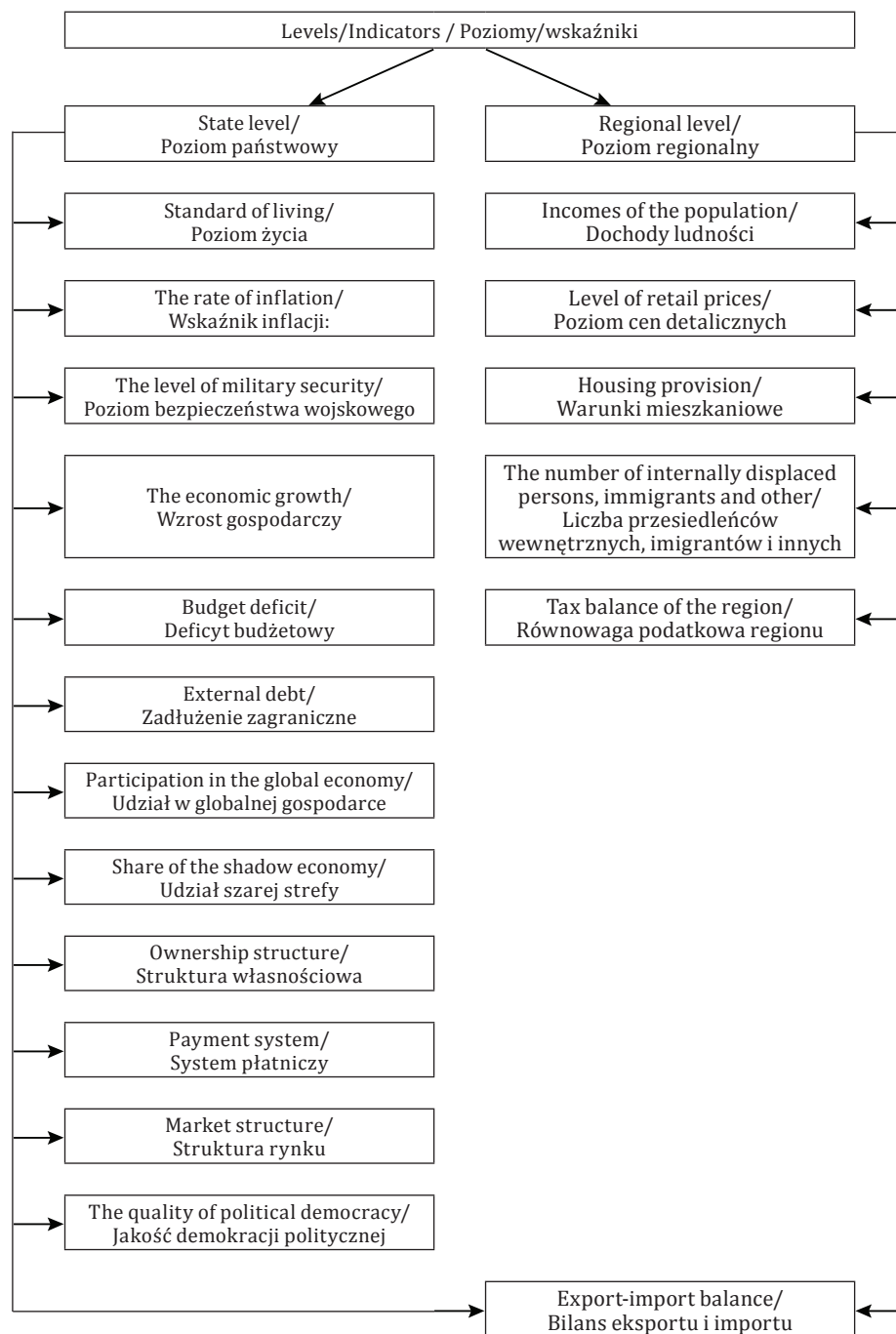
Appendix 1/Załącznik 1

Systematized scheme of the main threats to Georgia's geo-economic security by internal and external perimeter
 Usystematyzowany schemat głównych zagrożeń dla bezpieczeństwa geoeconomicznego Gruzji z podziałem na zasięg wewnętrzny i zewnętrzny



Appendix 2/Załącznik 2

Levels and basic indicators of geo-economic security of Georgia
 Poziomy i podstawowe wskaźniki bezpieczeństwa geoeconomicznego Gruzji



Source: Compiled by the author on the sources: (Post,1985; Kvinikidze, 2008).

Źródło: Opracowane przez autora na podstawie źródeł: (Post, 1985; Kvinikidze, 2008).